**Анализ работы методиста С.Н. Христенко за 2017-2018 учебный год**

1. **Программно-методическое обеспечение**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **№ ОО** | **Программа обучения** |
| математика | 1, 6-11, 13-17, 19, 21 | В.И. Жохова, Н.Я. Виленкина «Математика 5-6 классы»  А.Г. Мерзляк |
| 2-5, 12, 18 | «Сфера»:Бунимович Е.А. «Математика 5, 6 кл.», |
| алгебра | 2, 4, 7, 8, 11, 13, 14 | И.И. Зубарева, А.Г. Мордкович Алгебра 7-9 |
| 1, 5, 6, 10, 16, 17, 18, 19 | Ю.Н. Макарычев, Н.Г. Миндюк Алгебра 7-9 |
| 11 | Никольский С.М. Алгебра 7-9 |
| 3, 4, 12 | Дорофеев Г.В., Е.А. Бунимович. Алгебра 7-9 |
| алгебра и начала анализа | 1-17 | Семенко Е.А. «Авторская программа для общеобразовательных школ, гимназий, лицеев Краснодарского края. Алгебра и начала анализа в X – XI классах» |
| геометрия | 1, 4, 5, 6, 8, 9, 11- 21 | Атанасян Л.С. Геометрия 7-9 |
| 10 | Погорелов А.В. Геометрия 7-9, 10-11 |
| 2, 3, 4, 7, 8 | Смирнова И.М Геометрия 7-9 |
| 2, 3, 7, 8, 16 | Смирнова И.М., В.А. Смирнов «Геометрия 10- 11 классы» |
| 1, 4, 5, 6, 9, 11-17 | Л.С.Атанасян «Геометрия 10-11 класс» |
| информатика | 1, 3, 6, 8-11, 13, 14, 16-21 | Н.Г. Угринович 8-9 класс |
| 1-5, 2, 14, 15 | Л. Л. Босова 7-9 класс |
| 5,7 | Примерная программа 7-9 кл |
| 1, 3, 10, 11, 13, 16, 17 | Н.Г. Угринович 10-11 класс |
| 2, 9 | Н.П. Савранская 10-11 класс |
| 3, 12 | Примерная программа, И.Г. Семакин 10-11 класс |
| 3 | Примерная программа, К.Ю. Поляков 10-11 класс |
| 4-8, 14 | Примерная программа 10-11 класс |

1. **Мониторинг эффективности семинаров**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название РМО/**  **категория участников** | **Кол-во семинаров** | **Количество выступающих** | **Выступающие из ОУ** *(например,*  *№1 (2чел.)* | **Количество слушателей** | **Отсутствовали,**  **сколько раз**  *(например, №1(2)* |
| математика | 9 (5 методических учеб) | 79 | №1(3), №2(5), №3(5), №4(3), №5(1),№6(1) №8(1), №10(4), № 11(2),№12(2), № 13(1),№ 14 (1),№16(1),№ 17 (2), № 19(1) | 300 | №5(1), №7(1). №8(1), №9(2), №11(1), №13(2), №14(2), №15(2), №16(1), №17(1), №18(4), №19(2), №21(4), В(С)ОШ (2) |
| информатика | 4 | 21 | №1(2), №2(4), № 3(2),№4(1), № 5(1),№6(1),№ 10(1), №11(1), №12(1) | 50 | №7(2), №8(1), №9(2), №11(1), №13(2), №14(1), №15(2), №16(1), №17(2), № 18(2),№19(2), №21(2) |
| **ИТОГО** | **13** | **100** | **№1(5), №2(9), №3(7), №4(4),№5(2), №6(2), №10(5), №12(3), №13(1), №14 (1),№16(1), №17(2), №19(1)** | **350** | **№5(1), №7(3), №8(2), №9(4), №11(2), №13(4), №14(3), №15(4), №16(2), №17(3), №18(6), №19(4), №21(6), В(С)ОШ (2)** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **учебный год** | **2015-2016** | **2016-2017** | **2017-2018** |
| **общее количество семинаров** | | | |
| математика | 3 | 6 (3 методические учебы) | 9 (5 метод.учеб) |
| информатика | 8 | 4 | 4 |
| **количество слушателей** | | | |
| математика | 95 | 130 | 300 |
| информатика | 125 | 26 | 50 |
| **количество выступающих** | | | |
| математика | 9 | 23 | 79 |
| информатика | 16 | 7 | 21 |

По сравнению с 2016-2017 учебным годом количество семинаров учителей математики увеличилось, так как в рамках семинаров проводится методическая учеба и консультационные пункты по подготовке к итоговой аттестации, по информатике – осталась прежней, так как в 2016-2017 учебном году открыт консультационный пункт по информатике. Наибольшее количество пропущенных семинаров в тех школах, где многие учителя ведут несколько предметов и посещать все семинары по всем предметам не имеют возможности, даже если семинары проводятся в разные даты и в разное время.

1. **Мониторинг посещения уроков**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет/категория** | **Образовательные учреждения** | **Количество посещённых уроков** | **Комментарий** (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать) |
| математика | 13 | 2 | Был посещен урок учителя математики, проверены поурочные планы, дифференцированный раздаточный материал, диагностические карты учащихся 9-х, 6-х классов, материалы для подготовки к итоговой аттестации.  Урок математики в 9 классе по теме «синус, косинус, тангенс острого и произвольных углов» (учитель Разумная Т.Н.) проведен на хорошем методическом уровне. При объяснении новой темы организуется работа по повторению предыдущих тем «теорема Пифагора», «прилежащие, противолежащие катеты». Учащиеся владеют материалом на среднем уровне, хотя все работают с интересом, так как рассматривается материал итоговой аттестации. После совместных разборов примеров на доске и в тетрадях учащиеся работают самостоятельно. В конце урока на электронную доску выводятся итоговые задания для подготовки к ОГЭ, к решению заданий учитель привлекает всех учащихся поочередно. В кабинете оформлен стенд и методический уголок по подготовке к итоговой аттестации.  Диагностические карты учащихся 9-х классов заполнены |
| 7 | 2 | Был посещен урок учителя математики, проверены поурочные планы, дифференцированный раздаточный материал, диагностические карты учащихся 11-х, 7-х классов, материалы для подготовки к итоговой аттестации.  Урок математики в 6 классе по теме «Линейные функции» (учитель Кудря Е.Н.) проведен на не плохом методическом уровне.  При объяснении новой темы организуется работа по повторению предыдущих тем. Учащиеся владеют материалом на среднем уровне, хотя все работают с интересом. После совместных разборов примеров на доске и в тетрадях учащиеся работают самостоятельно.  В. 11 классе проводилась КДР, инструктаж проводила директор Белоруцкая Н.П., присутствовало 10 человек. Четких инструкций дано не было, организация контрольной работы была на низком уровне (отсутствие черных ручек, задавались вопросы по заполнению бланков, на черновиках не проставлены печати). |
| 14 | 3 | В ходе выезда просмотрены документы педагогов Жеребненко Т.Н, Ткаченко А.С. (рабочие программы, КТП, поурочное планирование, классные журналы, диагностические карты, наличие стендов)  Посещены уроки учащихся 7-х, 10-х, 11-х классов, в ходе посещения выявлены следующие моменты:  - класс оборудован стендами для итоговой аттестации и наглядными пособиями;  - рабочие программы подготовлены учителем Жеребненко Т. Н. в соответствии с ФГОС;  - поурочные планы у того же педагога в надлежащем развернутом виде;  - диагностические кары ведутся, КТП соответствуют журналам;  - поурочное планирование Ткаченко А.С. не соответствует содержанию программного материала;  - нет стендов и наглядных пособий;  - КТП соответствует журналам;  - в целом идет необъективное оценивание знаний и умений учащихся;  - новый материал на уроке выдается не эффективно и безрезультатно в следствии чего новый материал не был усвоен, что приведет в дальнейшем к пробелу в знаниях и низким оценкам старших классах |
|  | 10 | 3 | В ходе посещения уроков установлено, что учителя математики методически грамотны, широко используют возможности ИКТ, разнообразят формы работы на уроке, осуществляют дифференцированный подход в обучении, особый контроль осуществляют за работой слабоуспевающих учащихся на уроке. Так, учитель математики Пшеничная Л.А. с целью активизации учеников на уроке использует дидактический материал, требует от учащихся точных формулировок определений, учащиеся в классе поделены на малые группы для осуществления взаимоконтроля и взаимопомощи при подготовке к ОСЗ по геометрии. Левченко С.В. учит учащихся рациональным способам решения задач, счета, что позволяет увеличить плотность урока. |
|  | 17 | 2 | Были посещены уроки алгебры в 7, 9 классах учителя Титенко О.Г.  В ходе выезда просмотрены документы педагогов Титенко О.Г, (рабочие программы, КТП, поурочное планирование, классные журналы, диагностические карты, наличие стендов, тетради для контрольных и самостоятельных работ).  Уроки алгебры в 7,9 классах (учитель Титенко О.Г.) по темам «Умножение одночлена на многочлен», «Последовательности» соответственно по проведены на среднем методическом уровне. При посещении выявлены следующие отрицательные моменты:  Отсутствует повторение теоретического материала на этапе актуализации знаний, что привело к трудностям при введении новой темы. Проведение самостоятельной работы без ее проверки в начале урока, не выявило усвоения предыдущего материала.  При введении новой темы не используется правило умножения одночлена на многочлен, что приводит к проблемам отработки навыков учащихся на этапе закрепления.  Учащиеся не владеют алгоритмом умножения по предыдущей теме, что затрудняет понимание нового материала.  Отсутствует обратная связь для оценки учителем усвоения нового материала учащимися.  Дети работают у доски молча, не аргументируют свои ответы. Все решение комментируется учителем.  На уроке работают слабоуспевающие учащиеся, вызванные к доске. Класс работает самостоятельно, при этом не продуманы формы контроля для данных детей. |
|  | 15 | 2 | Были посещены уроки математики в 5,6 классах учителя Романова Т.Х.  В ходе выезда просмотрены документы педагогов Романова Т.Х., Эминова Е.П. (рабочие программы, КТП, поурочное планирование, классные журналы, диагностические карты, наличие стендов, тетради для контрольных и самостоятельных работ).  Уроки математики в 5,6 классах (учитель Романова Т.Х.) по темам «Решение уравнений (приведение подобных, раскрытие скобок)», «Нахождение среднего арифметического» соответственно. Уроки проведены на среднем методическом уровне. При посещении выявлены следующие отрицательные моменты:  Отсутствует повторение теоретического материала на этапе актуализации знаний, что привело к трудностям при решении заданий. При решении заданий не используется правило нахождения среднего арифметического, что приводит к проблемам отработки навыков учащихся на этапе закрепления.  Отсутствует обратная связь для оценки учителем усвоения нового материала учащимися.  Дети работают у доски молча, не аргументируют свои ответы. Все решение комментируется учителем. Много времени тратится на оформление задач. Очень мало работы у доски.  На уроке работает отдельная группа учеников, остальные лишены внимания учителя, при этом более сильные дети, выполнившие данное задание остаются не задействованы. Не продуманы формы контроля для отвечающих, а также не продуманы наперед дополнительные задания для мотивированных.  В конце урока выставлены оценки, нет четкого комментария учителя за что, нет объективности оценивания.  Положительные моменты:  В начале урока учитель проводит устный счет, привлекая при этом всех учащихся. |
|  | 4 | 3 | Уроки математики в 6 классе (учитель Погодская С.Л.) по теме «Точка на плоскости». Уроки проведены на высоком методическом уровне. При посещении выявлены следующие положительные моменты:  Присутствует повторение теоретического материала на этапе актуализации знаний. При решении заданий используются ранее изученные правила, что приводит к отработке навыков учащихся на этапе закрепления.  Существует обратная связь для оценки учителем усвоения нового материала учащимися.  Дети работают у доски аргументируя свои ответы и дополнительно решение комментируется учителем с повторением необходимых правил по данной теме.  На уроке работают все ученики, при этом более сильные дети, выполнившие данное задание не остаются не задействованными. Продуманы формы контроля для отвечающих, система оценивания. В конце урока выставлены оценки, есть четкие комментарии учителя за что, соблюдена объективность оценивания.  Класс оборудован проектором, экраном, что очень помогает учителю в работе для наглядности и экономит время при повторении материала. |
|  | 3 | 3 | Уроки геометрии в 9 классе (учитель Бякова И.Г..) урок-повторение по теме «Треугольники». Уроки проведены на высоком методическом уровне. При посещении выявлены следующие положительные моменты:  Присутствует повторение теоретического материала на этапе актуализации знаний. При решении заданий используются ранее изученные правила, что приводит к отработке навыков учащихся на этапе закрепления.  Существует обратная связь для оценки учителем усвоения нового материала учащимися.  Дети работают у доски аргументируя свои ответы и дополнительно решение комментируется учителем с повторением необходимых правил по данной теме.  На уроке работают все ученики, при этом более сильные дети, выполнившие данное задание не остаются не задействованными. Продуманы формы контроля для отвечающих, система оценивания. В конце урока выставлены оценки, есть четкие комментарии учителя за что, соблюдена объективность оценивания.  Класс оборудован проектором, экраном, что очень помогает учителю в работе для наглядности и экономит время при повторении материала. |
| **ИТОГО** | 8 | 20 |  |

**Количество посещенных уроков**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **учебный год** | **2017-2018** | |
| **общее**  **количество** | **20** | |
| из них | кол-во | % |
| проведены на  высоком уровне | 6 | 30 |
| проведены на  хорошем уровне | 4 | 20 |
| проведены на удовлетворительном уровне | 8 | 40 |
| проведены на  низком уровне | 2 | 10 |
| **количество уроков по ФГОС** | **19** | |
| из них | кол-во | % |
| соответствуют ФГОС | 10 | 50 |
| с элементами ФГОС | 9 | 50 |
| не соответствуют ФГОС | - | - |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| предмет | Количество посещенных уроков | | |
| 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| математика | 3 | 2 | 2 |
| информатика | - | - | - |

Количество посещенных уроков в 2017-2018 учебном году уменьшилось, что связано с объективными причинами. Количество уроков, проведенных на высоком и хорошем уровне, уменьшилось, на удовлетворительном – увеличилось, процент уроков, проведенных на низком уровне, остался прежним. В 1 полугодии 2017-2018 учебного года посещались уроки школ, показывающих низкие результаты. Но открытые уроки, проводимые в рамках сетевого взаимодействия, должны быть проведены на хорошем или высоком уровнях, так как учитель и администрации готовятся к данным урокам заранее. Уроков по ФГОС проведено 19, полностью соответствуют ФГОС только 10, что составляет 52,6 % от общего количества, остальные 47,4% только с элементами ФГОС.

1. **Мониторинг контрольных работ**

В 2017-2018 учебном году проведено 7 КДР для 6-11 классов, 2 ВПР для 5,6 кл, 1 компл. Работа для 8 класса,11 МКР для 5-8,10,11 классов, 4 РЭ для 9-11 классов. Качество и обученность выше среднерайонного продемонстрировали ученики 5 классов школ №1,2,3,4,11,12,16; 6 классов школ №2,3,4,7,16,19; 7 классов школ №1-5,7,8,12,16,17,21; 8 классов школ №1,2,3,7,8,16; 9 классов школ №2,3,4,10,11,12,16.21; 10 кассов школ № 1-5,7,10,16; 11 классов школ № 2,3,4,7,8,9,11,12,14,16,17.

В рамках подготовки к государственной итоговой аттестации в 2017-2018 учебном году согласно плану проведены следующие мероприятия:

**Математика**

3 семинара в рамках единого методического дня,

3 семинара–консультации для подготовки к итоговой аттестации,

3 методические учебы для учителей математики по решению заданий повышенного и высокого уровня сложности,

анализ видов диагностических карт в рамках РМО,

проектирование маршрута профессионального самообразования учителей,

создание банка данных по итогам семинаров-консультаций,

на сайте выставлены папки с материалами семинаров-консультаций,

репетиционные экзамены в 9-х и 11-х классах, проанализированы результаты,

МКР по отработке вычислительных навыков,

во время проверки КДР – решение заданий с методическими комментариями,

районные консультационные пункты по подготовке к ГИА и ЕГЭ,

проведены открытые уроки педагогами школ № 4,11,10,

на базах школ проведены онлайн тестирования по математике и информатике для учеников старших классов,

олимпиады для одаренных детей по математике и информатике.

**Информатика**

3 семинара в рамках единого метод дня,

1 семинар-практикум,

во время проверки КДР, семинаров – решение заданий с методическими комментариями,

районные консультационные пункты по подготовке к ЕГЭ,

анализ результатов КДР для учащихся 11-х классов.